IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 392)
z dnia 31 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 392)

31 marca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 rok,

– wniosek Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2023 rok,

– wniosek Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Solidarnościowego na 2023 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Wdówik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Fogtman** zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Adrian Maćkiewicz, Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów.

Na początku pozwolę sobie przywitać naszych gości. Witam bardzo serdecznie pana Pawła Wdówika – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Dzień dobry, panie ministrze -witam serdecznie, pewnie wraz ze współpracownikami. Witam państwa bardzo gorąco. Witam pana ministra Ryszarda Bartosika – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dzień dobry, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister dzisiaj pracuje z nami zdalnie. Witam równie serdecznie Przemysława Jaśkiewicza – zastępcę dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, wraz ze współpracownikami. Dzień dobry państwu. Witam panią Anetę Cieloch – dyrektor departamentu ministerstwa... Departamentu Finansów Strefy Budżetowej Ministerstwa Finansów. Witam państwa przybyłych na dzisiejszą Komisję. Witam również bardzo gorąco koleżanki i kolegów pracujących z nami dzisiaj zdalnie i oczywiście państwa obecnych na sali. Panów posłów, bo akurat jesteśmy dzisiaj w męskim gronie tutaj – na sali. Witam równie ciepło sekretariat. Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie wszystkich państwa na dzisiejszej Komisji.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje, szanowni państwo, trzy punkty. Pierwszym z nich jest zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r., zaopiniowanie wniosku Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, na 2023 rok, to punkt drugi, zaś w punkcie trzecim będziemy opiniować wniosek Ministra Rozwoju... przepraszam, Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Solidarnościowego na 2023 r.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabierania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres email kfpb@sejm.gov.pl.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Szanowni państwo – i to uwaga do koleżanek i kolegów pracujących zdalnie – nie będziemy zamykać możliwości oddania głosu dla sprawdzenia kworum. W tym momencie otwieramy, żeby potwierdzić swoją obecność. Bardzo proszę o przyciśnięcie któregoś z przycisków, ewentualnie... Mamy kworum, tak? Sekretariat podaje informację, że mamy kworum. Tym samym, proszę państwa... ale mimo wszystko nie zamykamy póki co możliwości oddania głosu potwierdzającego obecność na dzisiejszej Komisji.

Tym samym, szanowni państwo, jak już mamy kworum, pozwolę sobie przejść do realizacji porządku dziennego. Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r. Panie ministrze, serdecznie proszę o wystąpienie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wnoszę do Komisji Finansów Publicznych o przyjęcie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na rok 2023. Wnoszę o zwiększenie kosztów usług obcych w związku ze wzrostem cen usług związanych z utrzymaniem mienia, remontami mienia w zasobie, rozbiórkami i likwidacją obiektów w złym stanie technicznym, usuwaniem azbestu i dzikich wysypisk śmieci, a także o zwiększenie kosztów na podatki i opłaty, w związku z koniecznością uiszczenia opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz w związku ze wzrostem zapotrzebowania środków, w szczególności na usługi geodezyjne oraz opłaty planistyczne, i wzrostu zapotrzebowania na wykonanie podziałów geodezyjnych na potrzeby przygotowania nieruchomości do dzierżawy i sprzedaży w związku z wzrostem cen tych usług.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie tych zmian. Dziękuję bardzo za uwagę. Dokładne wyliczenia i kwestie związane ze zmianami przedstawione są Wysokiej Komisji na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, rzeczywiście, potwierdzam, że te wyliczenia zostały zawarte we wniosku. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym temacie. Czy są panie i panowie posłowie chętni do zabrania głosu? Bardzo proszę, Jarosław Urbaniak. Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, ja bym chciał wyjaśnienia sformułowania. Nie wiem, czy to przejęzyczenie czy rzeczywiście coś jest na rzeczy, bo ta propozycja, którą rozpatrujemy, na zwiększenie podatków – pan minister się wyraził – od nieruchomości w związku ze zwiększeniem ich wartości. Póki co katastru w Polsce nie mamy. Ale jaka aktualizacja? Dzisiaj jest ostatni dzień marca, ludzie. Nie, nie. Bardzo proszę o wyjaśnienie. To jest prawie 50%. Z 45 podnosimy na 69. To są potężne pieniądze w pozycji „wzrost podatków". Jedyną procentową wartością jest wartość... procent od budowli, taki jedyny podatek, który nie jest podawany stawkowo, więc tego nie da się wytłumaczyć

aktualizacją. Pan minister się wyraził „w związku ze zwiększeniem wartości nieruchomości”. To więc nie w tym kraju, póki co.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, w takim razie3 bardzo proszę o odniesienie się do tego pytania.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Panie przewodniczący, są ze mną przedstawiciele Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i proszę o przekazanie im głosu i wyjaśnienie tej szczegółowej kwestii przez przedstawiciela Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Michał Fogtman:

Dzień dobry, Michał Fogtman, zastępca Biuro Finansowo-Księgowego w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, mam gorącą prośbę do pana, aby może mikrofon odrobinę zbliżyć do siebie, żeby się wszyscy słyszeli, dobrze? Gorąco proszę.

Zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Michał Fogtman:

Dzień dobry. Michał Fogtman, zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa. Zmiana w planie, jeśli chodzi o wzrost z tytułu podatków i opłat, dotyczy konkretnej sprawy – dotyczy decyzji prezydenta miasta Opola z 23 lutego 2023 r., ustalającego w dwóch kwotach: w kwocie 12 046 955 zł 10 gr i 7 797 065 zł i 10 gr na skutek zbycia przez Krajowy Ośrodek Wsparcia nieruchomości w marcu 2022 r., na mocy umowy sprzedaży ustalającej jednorazowo... prezydent miasta Opola ustala jednorazową opłatę w wysokości wymienionych przeze mnie kwot z tytułu wzrostu wartości tych nieruchomości. Oddział terenowy Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Opolu złożył odwołanie od tej decyzji, ale w przypadku nieuwzględnienia tego odwołania prawdopodobnie w terminie 7 dni będziemy zobowiązani być gotowi uiścić tę opłatę w tych wymienionych przeze mnie kwotach 12 i 7,8 mln zł, w zaokrągleniu około 20 mln zł. Jest to decyzja administracyjna prezydenta miasta Opole. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, czy to wyjaśnienie... Rozumiem, że nie ma dalszych pytań co do...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, ale…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Rozumiem, że chce pani zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chodzi o jakieś kłopoty. Mówimy o…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mówimy o Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa i o tym wniosku, który wskazuje, że państwo chcecie… Raz jeszcze proszę uprzejmie przypomnieć, to dotyczy tych 600 tys., tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodnicząca, może w takim razie pan minister...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy kłopot, bo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o powtórzenie pytania, bo słyszymy prawdę mówiąc... ten sygnał nie dociera.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

… poprosić o powtórzenie wniosku poprosić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz, o co, przepraszam?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O powtórzenie wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, czy jeszcze raz może pan odrobinę przybliżyć wniosek dla pani przewodniczącej, bo myślę, że chyba były problemy jakieś na łączach, dobrze? Bardzo więc gorąco pana proszę o przybliżenie pokrótce jeszcze raz.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Dobrze. Szanowni państwo, odczytam raz jeszcze cały wniosek. Wnosimy o zwiększenie kosztów usług obcych w związku ze wzrostem cen usług związanych z utrzymaniem mienia, remontami mienia w zasobie, rozbiórkami i likwidacją obiektów w złym stanie technicznym, usuwaniem azbestu i dzikich wysypisk śmieci, zwiększenia kosztów na podatki i opłaty w związku z koniecznością uiszczenia opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, wzrostu zapotrzebowania środków, w szczególności na usługi geodezyjne oraz opłaty planistyczne, wzrostu zapotrzebowania na wykonanie podziałów geodezyjnych na potrzeby przygotowania nieruchomości do dzierżawy i sprzedaży w związku z wzrostem cen tych usług. To jest nasz wniosek. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Łączna kwota?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy we wniosku wpisaną tę kwotę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jasne, cudnie. A tego państwo nie wiedzieli wcześniej, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Że takie pieniądze będą wam potrzebne?

Zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Michał Fogtman:

Decyzja prezydent miasta Opola, ustalająca opłatę adiacencką jest z 23 lutego 2023 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra, wycofuję pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Ja przypomnę, szanowni państwo, że samorządy są zobligowane bodajże na podstawie ustawy o nieruchomościach do przeszacowywania wartości nieruchomości, które są w użytkowaniu wieczystym, ewentualnie są ich własnością, a w przypadku zbycia musiałoby dojść zapewne do wyceny tego majątku, więc tym samym doszło do przeszacowania. Zdarzało nam się w samorządach, że nie robiliśmy tego długimi latami, a później mieliśmy z tego tytułu różnego rodzaju mniej albo bardziej nieprzyjemne sytuacje. Tak, zostawmy tę… Tak, rzeczywiście tak bywało, proszę państwa. Pan wojewoda bardzo dobrze o tym wspomniał. Na Mazowszu zdarzały się sytuację przeszacowania o 2000%. Bodajże nawet to pan wojewoda mi to wysłał swego czasu. Więc dziękuję serdecznie za przypomnienie tego. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania w odniesieniu do tego wniosku?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jak już tak drążymy i mamy tę decyzję prezydenta Opola w sumie na 20 mln, to warto zapytać o to, skąd jeszcze te 4, bo to nadal jest wysoki procent wzro-

stu? Byliśmy przy ponad pięćdziesięcioprocentowym wzroście tej pozycji w planie finansowym, więc te 4 to jednak nadal jest około 10%.

Zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Michał Fogtman:

Mamy jeszcze na 4 mln – oddział w Poznaniu – również opłatę adiacencką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie. W takim razie wyjaśniły nam się na pewno wszystkie wątpliwości. Proszę państwa, tym samym...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, ale uwaga pani przewodniczącej Skowrońskiej... Nie można od razu powiedzieć? Trzeba dojść? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle. Szanowni państwo, pozwolę sobie przedstawić państwu treść propozycji opinii z druku nr 265 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmiany w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 31 marca 2023 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 31 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 marca 2020 r., dotyczący zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r., przedstawione we wniosku”.

Czy są, szanowni państwo, uwagi do takiej propozycji treści opinii? Nie widzę.

Tym samym uważam opinię 265 za przyjętą.

Przechodzimy, proszę państwa, do pkt 2 porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie przez dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, treści wniosku. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz:

Dzień dobry państwu. Chciałbym przedstawić propozycję zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności. Jedna to jest dodanie w przychodach kwoty 600 tys. zł, to jest kwota na realizację zadania dodatkowego – zadania, które zostało nam powierzone, czyli organizacja konkursu First to Help. To jest konkurs, który ma na celu uhonorowanie wolontariackiego wysiłku w zeszłym roku – pomocy dla uchodźców z Ukrainy, pomocy dla samej Ukrainy. Będzie to konkurs na prace tekstowe, fotograficzne i filmowe, który chcemy przeprowadzić w tym roku. I druga pozycja to jest wpisanie do planu finansowego zwiększenia kwoty o 15 mln na inwestycję na ulicy Parkowej, w nowej siedzibie... na nową siedzibę Narodowego Instytutu Wolności. Oprócz tego są przesunięcia wewnętrzne pomiędzy pozycjami planu finansowego, które nie zwiększają i nie zmniejszają tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Szanowni państwo otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są pytania?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie pozwolę sobie najpierw oddać głos panu posłowi. Panie profesorze, bardzo proszę. Później pani przewodnicząca i pan przewodniczący. W tej kolejności, dobrze? Jeżeli mogę zaproponować...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem zapytać o opinię Ministerstwa Finansów, bo tutaj mamy mowę o tym, że... jest mowa o tym, że o 15 mln zostanie zwiększona dotacja. Chciałbym wiedzieć, z jakiej pozycji pan minister finansów wesprze Narodowy

Instytut. I po drugie, chciałbym również zapytać, skąd wzięła się ta potrzeba, czy po prostu zmieniono plan inwestycji w ostatnim czasie, że ten kosztorys się zwiększy o 15 mln, czy po prostu państwo, jakby planując wydatki na bieżący rok, oszacowali te koszty zbyt nisko i teraz zachodzi potrzeba, aby je zwiększyć. Chciałbym więc poprosić o wyjaśnienie tego, dlaczego mamy do czynienia ze wzrostem o 15 mln inwestycji na kompleksową adaptację budynku hotelowego. Nie wiem, czy mamy kogoś z Ministerstwa Finansów, bo… Jest, tak? Bo chciałbym, aby jakby wyjaśnienie tej dodatkowej dotacji umiejscowić w kontekście działań oszczędnościowych Ministerstwa Finansów. Z tego co wiem, premier wezwał wszystkie resorty do oszczędności. Pan minister finansów jest oczywiście... pani minister finansów jest odpowiedzialna za realizację tego zadania, więc bardzo proszę o informację w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę w takim razie jeszcze – myślę, że jak przedstawiciel ministerstwa odpowie na to pytanie – o dalszą część pytań. Myślę, że wtedy zbiorczo będzie łatwiej odpowiedzieć. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i poproszę pana przewodniczącego Janusza Cichonia. W tej kolejności. Proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po tym głosie dołączam się do tych pytań.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w takim razie oddaję panu głos już w tym momencie. Bardzo proszę, Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja jakby w tym samym wątku. Mam pytanie, stąd wziął się ten hotel w zasobach Instytutu, kto go przekazał, czy przekazał nieodpłatnie, a jeśli wiązało się to z zapłatą, to skąd Instytut wziął pieniądze na zakup? Poza tym pytaniem, skąd 15 mln teraz, skąd środki wcześniej na to zadanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak. Oddaję głos, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pytania o lokalizację. Czy tu chodzi o ten hotel, który znajduje się obok rządowej, tak zwanej siedziby oficjalnej Premiera Rzeczypospolitej? To po pierwsze. Od kiedy jest własnością Narodowego Instytutu Wolności? To by mnie bardzo interesowało. Na jaką kwotę była transakcja? To po drugie. Najważniejsze pytanie to jest, po co? Jaki jest cel w ogóle czegoś takiego? Narodowy Instytut Wolności teraz będzie się bawił? To jest taka lokalizacja, że głowa mała. Ci, co znają Warszawę, to... To nie jest willa plus. To jest willa plus plus. Taki duży plus. I główna uwaga, podobna do tego konkursu, bo tutaj używa się sformułowania, że Instytut ma nowe... zlecono mu nowe zadanie. Jak ja widzę takie sytuacje w momencie, w którym w Polsce jest drożyzna, inflacja szaleje, państwo powinno oszczędzać jako pierwsze i dawać przykład, zamiast wydawać na pomoc, wydajemy na konkurs, kto najlepiej pomaga… W gospodarnych państwach dyplomy drukuje się za parę złotych, a nie wydaje 600 tys. zł na ogólnokrajowy konkurs, kto w zeszłym roku najlepiej pomagał Ukraińcom. Polacy, to ja już odpowiem, tylko trudno będzie znaleźć tego, kto ma ten konkurs wygrać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to pytanie i za tę ocenę. Poproszę w takim razie przedstawiciela Instytutu i panią... państwa, przepraszam gorąco, z Ministerstwa Finansów o odniesienie się do tych pytań.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz:

W takim razie przekażę… Jeżeli chodzi o sprawy nieruchomości, to przekażę głos pani Anecie Sędzikowskiej-Koneckiej, naszej głównej księgowej, bo jest lepiej zorientowana w tych sprawach, więc przekazuję głos.

Główna księgowa Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Aneta Sędzikowska-Konecka:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, decyzja odnośnie adaptacji budynku hotelowego została podjęta już w roku 2019, że budynek ma być przeznaczony na siedzibę Narodowego Instytutu Wolności. W roku 2019 były zaplanowane środki na ten cel, jednakże cała procedura, szacowanie, całe postępowanie zamówień publicznych, procedury odnośnie – my wynajmujemy, dzierżawimy teraz ten budynek – to był długotrwały proces. Dopiero w tym roku zakończono postępowanie zamówień publicznych. Wygrała jedna z firm, która przystąpiła do przetargu. Nie podpisaliśmy jeszcze umowy i dlatego wnioskujemy o zwiększenie tych środków. Cała inwestycja jest zaplanowana na około 30 mln. Będzie trwała do roku 2025. Wtedy planowane jest zakończenie tej inwestycji. Środki, tak jak były wcześniej... Wcześniej środki były zarezerwowane w budżecie państwa w rezerwie ogólnej. Z roku na rok po prostu one były niewykorzystywane i w roku np. 2020, 2021 nie były wpisane w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności. W związku z wyborem wykonawcy teraz jesteśmy zobowiązani podpisać umowę i mieć zabezpieczone środki w planie finansowym. Czyli to nie jest decyzja Narodowego Instytutu Wolności, tylko wcześniej została podjęta decyzja przez władze nadzorujące, że ta siedziba będzie wykorzystana, ten budynek będzie wykorzystany na siedzibę Narodowego Instytutu Wolności.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, jeszcze pan dyrektor. Później pozwolę sobie oddać głos panu posłowi.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz:

Tak, jeszcze kwestia samego konkursu. Zeszły rok i, mam nadzieję, następne lata będą wielkim ożywieniem wolontariackim, Konkurs ma na celu nie tylko dać komuś nagrodę za to, że był wolontariuszem, bo to nie w tym kierunku idzie konkurs, natomiast chodzi o pokazanie, po pierwsze, tego całego wielkiego wysiłku poprzez zarówno zebranie relacji pisemnych, jak i fotografii, które na pewno wiele osób robiło, jak i filmów. Jednym z zadań w ogóle Narodowego Instytutu Wolności, jednym z programów, który obsługuje, jest Korpus Solidarności, czyli program wspierania wolontariatu długoterminowego, więc właśnie promowanie takich postaw wolontariackich, takiej postawy, jaka pojawiła się w zeszłym roku, jak najbardziej mieści się w zadaniach instytutu. Natomiast sam konkurs... pomysł pojawił się w tym roku, został nam zlecony i na to zostały przeznaczone środki w postaci 600 tys. zł. W związku z tym stąd nasza prośba o uwzględnienie tego w planie finansowym, zarówno po stronie przychodów, jak i kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy przedstawiciel Ministerstwa Finansów zechce jeszcze uzupełnić wypowiedź, bo pytanie było również do państwa?

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Monika Błaszczak:

Dzień dobry, z tej strony Ministerstwo Finansów – Monika Błaszczak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witamy serdecznie.

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Monika Błaszczak:

Możemy tylko uzupełnić wypowiedź pana dyrektora w tym zakresie, że w kwestii tych pieniążków padło pytanie, z jakiej rezerwy celowej zostały przyznane te pieniądze – 15 mln, na kompleksową adaptację budynku. Były to środki z pozycji 49. To była konse-

kwencja wydanego wcześniej, 23 września 2022 r. zapewnienia finansowania tej inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze? Bardzo proszę pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, szczerze powiem, że nie bardzo rozumiem. Jeżeli od kilku lat jest planowana inwestycja – za chwilę przejdę do tego, czy ona w ogóle jest potrzebna – ale jeżeli jest planowana, to ciągle nie bardzo rozumiem, dlaczego trzeba sięgać do rezerwy, żeby sfinansować ten element. Prosiłbym więc może jeszcze o wyjaśnienie – właśnie w kontekście tych działań oszczędnościowych, bo sytuacja budżetu nie jest za dobra. Wszyscy to wiemy, tymczasem są coraz to nowe wydatki, coraz to nowe obietnice i dobrze byłoby widzieć ten wydatek w kontekście ogólnej sytuacji budżetu.

Ale mam pytanie również do państwa z Narodowego Instytutu Wolności, bo mamy do czynienia, ja rozumiem, z adaptacją dużego budynku. To jest duży budynek, to jest były hotel i jak rozumiem, teraz będzie zajęty przez urzędników Narodowego Instytutu Wolności. Mam takie pytanie. Czy to nie jest... Czy budowa, inwestycja w remont takiej siedziby, to nie jest jakaś rozrzutność, panie dyrektorze? Jak wygląda stan, jeśli chodzi o zatrudnienie w Instytucie? W jakim lokalu do tej pory państwo się mieściliście? Jak można porównać ten obecny lokal, czy też obecną siedzibę Instytutu z tą, która będzie przyznana? Ja po prostu mam wrażenie, że jakby kubatura tego budynku, o ile dobrze go kojarzę, przy ulicy Belwederskiej jest dość spora i powiem, jestem zaskoczony, że teraz ten budynek w całości będzie służył Narodowemu Instytutowi Wolności. Gdyby więc mógł pan przynajmniej w kilku słowach nam uzasadnić to, że Instytut potrzebuje tak dużej siedziby, bo to jest instytucja, która ma wielu zatrudnionych, nie wiem, czy tam będą się odbywać jakieś szczególne akcje. Chcielibyśmy usłyszeć uzasadnienie tego, że Instytut ma się mieścić teraz w bardzo dużym obiekcie w bardzo atrakcyjnym miejscu Warszawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam jeszcze pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie jest następujące, kontynuując wystąpienie pana posła Rosatiego, ile w ostatnich latach wydano środków na wydatki inwestycyjne dla tej lokalizacji, dla Instytutu? Jakie łączne w okresie 7 lat były wydatki z budżetu na inwestycje w tę lokalizację? Łączne środki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w takim razie.. Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, dwukrotnie pojawiło się sformułowanie „konsekwencje wcześniej podjętych decyzji". Ja nie po to pytam o to, żeby się dowiedzieć, że jakieś decyzje były wcześniej i to nie my, to ktoś wcześniej podjął decyzję. Kto w takim razie wcześniej podjął decyzję? Jeśli dobrze zrozumiałem panią, to ten budynek nie jest własnością Narodowego Instytutu Wolności. Pani w pewnym momencie użyła sformułowania, że jest dzierżawiony. Mam rozumieć, że wydajemy 30 mln publicznych pieniędzy na kapitalny remont obcej nieruchomości? O to pytałem. Zresztą pan profesor Rosati też o to pytał. Kiedy ten budynek znalazł się we władaniu Narodowego Instytutu Wolności, na jakich zasadach i ile to kosztowało? Odpowiedzi nie ma. Usłyszeliśmy tylko, że podjęto decyzję w 2019 r., ale kto podjął, jaką decyzję, za ile... My o to pytamy, a nie, że w 2019... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę... Witam serdecznie pana dyrektora Wojciecha Kaczmarczyka. Witam, panie dyrektorze. Nie wiem, czy pan, czy współpracownicy? Proszę o odniesienie się.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Bardzo dziękuję, przepraszam za spóźnienie, ale samolot się spóźnił. Szanowni państwo, odpowiadam na pytanie pani poseł. Wcześniejsze wydatki na tę inwestycje zamknęły się kwotą 250 tys. zł. To jest cała obsługa projektowa i inwestorska. Jeśli chodzi o stan prawny tej nieruchomości, ona jest we własności Skarbu Państwa, jest zarządzana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

Narodowy Instytut Wolności wynajmuje ten budynek na 25 lat i to nie jest tak, że to jest jakieś marnotrawstwo publicznych pieniędzy, że to jest jakieś wyprowadzanie publicznych pieniędzy, ponieważ ten budynek pozostanie w majątku Skarbu Państwa, natomiast trzeba mieć też tę świadomość, że ten budynek od kilkunastu lat po prostu stoi pusty i niszczeje, nic się tam nie dzieje, on jest w ogóle niezagospodarowany. Decyzję o przekazaniu tego budynku Narodowemu Instytutowi Wolności na wniosek pana premiera Glińskiego podjął pan premier Mateusz Morawiecki, zgodnie zresztą z zapisami ustawy o Narodowym Instytucie Wolności, która mówi o tym, że Prezes Rady Ministrów wyposaży Narodowy Instytut w siedzibę. W tej chwili Instytut mieści się w wynajmowanych pomieszczeniach. Wynajmujemy około 1500 m^2 powierzchni biurowej i to jest taka powierzchnia, która przy zatrudnieniu około – w tej chwili – sześćdziesięciu kilku osób to jest stan, w którym my się już właściwie dusimy. To jest stan, w którym bardzo trudno posadzić jakiegoś dodatkowego pracownika czy też na przykład zrobić miejsce do pracy dla wolontariuszy, którzy też często pomagają Narodowemu Instytutowi Wolności w realizacji zadań statutowych, czy na przykład osobom, które przyjmujemy na staże czy na praktyki.

Budynek przy ulicy Parkowej, czy właściwie przy Belwederskiej, będzie miał powierzchnię dwukrotnie większą. Ten budynek jest obliczony na około 100 miejsc do pracy, ale również trzeba mieć na uwadze to, że w tym budynku będzie duża sala konferencyjna na 150, ponad 150 miejsc oraz dwie mniejsze sale seminaryjne. I ta przestrzeń zgodnie z zamysłem pana premiera Glińskiego, będzie służyła organizacjom pozarządowym do tego, aby organizacje pozarządowe miały się gdzie spotykać w Warszawie. To jest bardzo częsty, niestety, problem taki, że organizacje, które chcą przyjechać do Warszawy po to, żeby zorganizować jakieś spotkanie, czy to jakiejś federacji czy to porozumienia organizacji pozarządowych, czy spotkać się z administracją publiczną, czy spotkać się we własnym gronie, czy żeby zorganizować jakąś konferencję, forum, często muszą za duże pieniądze na wolnym rynku wynajmować powierzchnię. Ta powierzchnia ma służyć działalności organizacji pozarządowych i temu, aby organizacje pozarządowe miały się gdzie spotykać, miały gdzie realizować również tę część swojej misji polegającej na debacie wewnątrzsektorowej. Nie jest to więc również powierzchnia, która jest obliczona jakoś z dużym zapasem, tym bardziej, że plany zatrudnienia Instytutu są takie, że zatrudnienie ma wzrastać wraz z nowymi zadaniami, podkreślam, wraz z nowymi zadaniami.

W tym roku przygotowywany jest kolejny program rządowy do realizacji. Zresztą środki na realizację tego programu są wpisane do planu Narodowego Instytutu Wolności. To jest program wspierania działalności międzynarodowych organizacji pozarządowych. Przygotowujemy się również do uruchomienia schematu grantowego na profesjonalizację wolontariatu, organizacji pozarządowych w Polsce. W ramach tego programu, do końca roku 2030 około 700 polskich organizacji pozarządowych otrzyma środki na sprofesjonalizowanie wolontariatu w taki sposób, aby organizacje te miały w swoich zasobach przynajmniej dwudziestoosobowe zespoły stałych wolontariuszy, czyli takich wolontariuszy, z których można na co dzień skorzystać, którym można na co dzień przekazać jakieś zadanie do realizacji. Ta wielka siła, wielka pasja, wielka energia wolontariuszy, która się ujawniła w szczególności w ubiegłym roku podczas z pierwszych tygodni, pierwszej mie-

sięcy wojny w Ukrainie, ona pokazała również to, że zasoby organizacji pozarządowych, zasoby wolontariackie organizacji pozarządowych są słabe w tym sensie, że ci wolontariusze musieli bardzo szybko wracać czy to do szkół, czy to miejsc pracy, czy na uczelnię. Słysząc ten głos pana posła, to nie jest wysyłanie wolontariuszy w kamasze, panie pośle, tylko to jest wykorzystanie energii pracy wolontariuszy do zadań pomocniczych takich, jak w ubiegłym roku, kiedy wolontariusze nie poszli w kamasze, tylko z własnej woli pojechali na granice, na dworce kolejowe, do miejsc relokacji uchodźców i wspólnie z funkcjonariuszami Straży Granicznej, z żołnierzami Wojsk Obrony Terytorialnej, z funkcjonariuszami policji, strażakami, służbami ratunkowymi, także innymi osobami, które z własnej nieprzymuszonej woli, z dobrej woli pomagały ludziom w potrzebie, ci wolontariusze również się tym zajmowali.

Temu ma służyć między innymi kolejny program wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i po to, żeby te programy obsługiwać, żeby móc w sposób merytorycznie uzasadniony, dobrze, profesjonalnie przekazywać środki organizacjom pozarządowym, potrzebne są również zasoby ludzkie w Narodowym Instytucie Wolności, także zasoby takie materialne, jak odpowiedniej wielkości siedziba i miejsce do spotkań dla organizacji pozarządowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę jeszcze o głos, jeżeli przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uzasadnienie długie, ale rzeczywistość w sprawie przyznawania grantów każdorazowo pokazuje, jak państwo próbujecie swoimi… wcale nie na taki wolontariat, o którym mówimy w niektórych działaniach. Myślę, że dodatkowe osoby, ale sposób dzielenia przez państwa, przez wszystkie instytucje, które zajmują się grantami, niestety nie jest transparentny. Dajecie swoim i wcale nie na działania, o których dzisiaj tak szczytnie mówicie. My byśmy chcieli, żeby tak było. Głosujmy, bo jednak mimo wszystko nie było pieniędzy i przypomnę państwu z Komisji Finansów Publicznych, nie było pieniędzy na remont, jak wcześniej mówimy o remontach, siedziby Rzecznika Praw Obywatelskich, która też jest własnością publiczną. Przecież państwo byli przeciw. Głosujmy, bo dzisiaj wszystkie działania dotyczące rozdziału grantów pokazują, że są dla swoich i wcale nie na cele, o jakich państwo mówicie- na taki od serca, za wolontariat – tylko na działania, które niestety nie przynoszą chluby organizacjom wolontariackim.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Rozumiem… Traktuję to jako wniosek formalny. Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze jedno zdanie do tego, co pani poseł powiedziała. Rzeczywiście od szeregu tygodni niektóre stacje telewizyjne czy radiowe czy media elektroniczne publikują dość niewybredne ataki wobec Narodowego Instytutu Wolności, zarzucając mu niewłaściwe, nie wiem, stosowanie procedur czy dzielenie pieniędzy. Przed ponad miesiącem zwróciliśmy się do pani Róży Rzeplińskiej, która również takie zarzuty sformułowała w przestrzeni publicznej, która jest prezesem Stowarzyszenia 61 i która twierdziła – nie wiem, na jakich zasadach – że organizacje tak zwane – również nie wiem, jakie jest kryterium – związane z PiS mają 40% szans na dotacje, a 11% szans na dotacje w NIW-ie mają organizacje niezwiązane z PiS. Poprosiliśmy panią Różę Rzeplińską o przekazanie jakichkolwiek wyliczeń, analiz, raportów na ten temat. Od ponad miesiąca nie otrzymaliśmy takich wyliczeń, takich raportów. To wszystko są fejki medialne. Przekazujemy dzisiaj do pani Róży Rzeplińskiej, do Stowarzyszenia 61 wniosek o niezwłoczne ujawnienie tego rodzaju raportów, ponieważ one są po prostu fałszywe. Nie ma takich raportów. A jeśli te raporty czy takie analizy nie

zostaną przekazane, wystąpimy przeciwko pani Róży Rzeplińskiej na drogę prawną. Tak nie można postępować, że na podstawie nie wiadomo czego formułuje się w przestrzeni publicznej tezy, które są krzywdzące i które są przede wszystkim – nawet nie dla Narodowego Instytutu Wolności, ale dla ponad 5000 organizacji pozarządowych, które są beneficjentami programów rządowych, programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że dyskusja się...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Skoro pan dyrektor odpowiada na pytania, które nie zostały zadane, i otwiera nowe tematy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę, sekundkę, dobrze? Pan profesor i później pan poseł.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja bardzo krótko. Nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie dotyczące oszczędności budżetowych w kontekście trudnej sytuacji budżetu. Jak zerknąłem na plan finansowy Instytutu, to jest ponad 250 mln zł rocznie. Ja w tych warunkach, w jakich jesteśmy, w warunkach dodatkowych potrzeb, spowodowanych całym szeregiem kryzysów, które dotknęły nasz kraj w ciągu ostatnich lat, uważam że nie stać nas na to, żeby wydawać w tej chwili 15 mln dodatkowo na tę inwestycję. Być może jak się czasy uspokoją, to tak. Uważam, że budżet Instytutu jest na tyle duży, że można z tego budżetu finansować również ewentualnie inwestycje i dziwię się, że z Ministerstwa Finansów nie padło ani jedno słowo na temat tego, że te pieniądze, które przekazuje się, czy ma się przekazać z rezerw budżetowych, mogłyby być wykorzystane przecież w inny sposób w obszarach, które naprawdę przeżywają kryzys, wręcz zapaść finansową, jak służba zdrowia, oświata, mieszkalnictwo czy transformacja energetyczna i tak dalej. Potrzeb jest multum, bez liku.

Panie przewodniczący, w tej sytuacji, w obliczu tych informacji, które uzyskaliśmy, już nie wchodząc w tej chwili w merytoryczną ocenę działalności Instytutu, uważam że ten wydatek jest po prostu zbyt daleko idący w sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się kraj. Będziemy głosować przeciwko temu wnioskowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. Jeszcze proszę bardzo pana posła Jarosława Urbaniaka. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, właściwie pan profesor już podsumował, natomiast chciałem panu dyrektorowi pogratulować słuchu. Tak, to, o czym pan mówił, to brzmi dokładnie jak wsadzanie wolontariuszy w kamasze. To jest zaprzeczenie idei wolontariatu. Ludzie z wolnej woli, dobrowolnie, za darmo pomagają innym. Z tej pomocy, kiedy chcą się wycofują, kiedy chcą – do niej przystępują. A pan chce i mówi, że dostanie na to pieniądze. I widocznie ma pan już obiecane pewnie znowu duże. Pan chce to wszystko uregulować, żeby każdy się zobowiązał, żeby NGO's miał co najmniej 20 osób, a jak będzie miał 5, to już pana nie będzie interesował. Daj Boże zdrowie, pan zupełnie nie rozumie, o co chodzi w wolontariacie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, nie jest moją rolą obrona pana dyrektora, niemniej jednak odwołam się do pańskich doświadczeń choćby samorządowych i swoich własnych. W większości polskich samorządów my również tworzyliśmy tego typu centra. Ja tworzyłem takie centrum wolontariatu w Radomiu, po to właśnie, żeby organizacje w momencie, kiedy nie mają własnych siedzib, nie są na tyle dobrze zorganizowane, jeżeli muszą się spotkać, a również ich celem chyba powinno być to, żeby ludzie ze sobą współpracowali, bo chyba na tym dużej mierze wolontariat polega, chyba że nie rozumiem idei wolontariatu. Ale dla mnie wolontariat to współpraca i stawiam tutaj tak naprawdę pewien element równości i…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pod warunkiem, że jest ich 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…to wtedy możemy powiedzieć, że ci ludzie mają...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Brzmi komicznie, naprawdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

... mają możliwości współpracy ze sobą. Chyba jako władza publiczna, zarówno ta rządowa czy też samorządowa, idziemy tą drogą od wielu, wielu lat. I przyznaję, że trochę się nawet dziwię, że dzisiaj nie ma takiego miejsca w Warszawie, w którym... Czy to by było organizowane, nie wiem. Teraz na gorąco myślę, dlaczego do tej pory w żaden sposób nie zorganizowała tego administracja rządowa, samorządowa miasta stołecznego Warszawy czy administracja samorządowa na poziomie sejmiku, gdzie rzeczywiście organizacje społeczne mogłyby się ze sobą spotkać, bo to jest naturalne, że im bardziej będą profesjonalizowane, bez względu na to, czy będzie tam osób 5, 15, 20 czy 25, to te osoby będą musiały się ze sobą od czasu do czasu spotykać. Dziwię się, że do tej pory takiej sytuacji jakoś nie zabezpieczyliśmy. I tutaj trochę uderzenie chyba w nasze piersi, na pewno we własne się biję, ale myślę, że powinniśmy się zastanowić jako szeroko pojęta władza publiczna nad tym, dlaczego takiej możliwości nie ma i dobrze, żeby ona była.

Ale nie wchodząc już w tę dyskusję, bo też chyba nie ona celem jest, bo państwo od razu zaproponowaliście przejście do głosowania, stawiając taki wniosek formalny, pozwolę sobie przedstawić państwu treść opinii, a tak naprawdę projektu opinii z druku nr 266 Komisji Finansów Publicznych do wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego uchwalonej na posiedzeniu w dniu 31 marca 2023 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 31 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego z dnia 28 marca 2023 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2023 r., przedstawione we wniosku."

Szanowni państwo, zwracam się przede wszystkim do koleżanek i kolegów, którzy pracują z nami zdalnie. Bardzo proszę, zamykamy głosowanie dotyczące kworum. W tym momencie będziemy przechodzili do głosowania wniosku, który pozwoliłem sobie państwu przed sekundą odczytać.

Jesteśmy gotowi do głosowania. Szanowni państwo, w takim razie kto jest za przyjęciem opinii z druku nr 266, którą przed sekundką, przed chwilą pozwoliłem sobie państwu przybliżyć? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 30 głosujących. Za było 15, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał. Tym samym wniosek uzyskał akceptację.

Proszę państwa, będziemy przechodzili do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Solidarnościowego na 2023 r. Panie ministrze, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Paweł Wdówik:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, skierowany przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej wniosek o wyrażenie opinii do zmiany planu Funduszu Solidarnościowego wynika przede wszystkim z potrzeby realizacji na wyższym poziomie działań wspierających na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Obejmuje on przeznaczenie dodatkowych przychodów Funduszu, które się pojawiły, na trzy cele. Na zwiększenie

finansowania programu Centra Opiekuńczo-Mieszkalne. To są placówki pobytu dziennego i całodobowego, organizowane przez samorządy gminne i powiatowe. Jak państwo wiedzą, jesteśmy w sytuacji ciągłego niedoboru takich miejsc, gdzie osoby zwłaszcza z cięższymi niepełnosprawnościami, niebędące w stanie podjąć aktywności zawodowej, mogłyby dalej się rehabilitować czy rozwijać społecznie. I te placówki temu odpowiadają. One rzeczywiście powstają i wypełniają tę lukę, która do tej pory była jedynie wypełniana przez warsztaty terapii zajęciowej, gdzie jednak nie wszystkie osoby mogą znaleźć wsparcie adekwatne dla siebie. Bo warsztaty terapii zajęciowej jednak przygotowują do przejścia na rynek pracy, choćby chroniony. I środowiskowe domy samopomocy. To jest nowa forma, bardzo elastyczna, spełniająca kryteria deinstytucjonalizacji i ciesząca się dużym powodzeniem i dużą popularnością zarówno wśród osób z niepełnosprawnością, ale też i wśród samorządów, którym ona dużo ułatwia w związku z tym, że finansowanie inwestycji oraz potem finansowanie funkcjonowania jest zapewnione przez Fundusz Solidarnościowy na wysokim poziomie.

Drugi program to jest powszechnie znany program asystencji osobistej. Chcemy przeznaczyć dodatkowe środki w związku z tym, że coraz większe jest zapotrzebowanie na te usługi. One, istniejąc od roku 2019, kiedy Fundusz Solidarnościowy powstał, najpierw prawie zupełnie nie cieszyły się zainteresowaniem, a w tej chwili osoby z niepełnosprawnością już wiedzą, że to jest klucz do niezależności, do niezależnego życia. Stąd środki, które przeznaczamy, okazują się ciągle niewystarczające, a ponieważ są dodatkowe przychody, to chcemy tutaj istotnie wzmocnić ten program.

I trzecia rzecz to jest uruchomienie nowego programu – Rodzinne Ośrodki Wsparcia. My się, ja właściwie nosiłem się z zamiarem uruchamiania tego programu już od długiego czasu, ale ciągle tych pieniędzy jest mało. Mamy, jak państwo wiedzą, sytuację w obrębie rodzin, gdzie pojawia się dziecko z niepełnosprawnością, bardzo wysoki odsetek rozpadu tych rodzin, zwłaszcza opuszczenia tych rodzin przez mężczyzn, niestety, przez ojców, ale także licznych problemów pojawiających się w wśród rodzeństwa pełnosprawnego wynikających po prostu z braku czasu, który rodzice mogą temu rodzeństwu poświęcić. Stąd doszliśmy do wniosku, że niezbędne jest pójście szerzej niż tylko poprzez tworzenie miejsc dla rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Chcemy, żeby były takie miejsca, gdzie cała rodzina otrzyma wsparcie. Rodzice – wsparcie psychologiczne, dzieci pełnosprawne – pomoc, na przykład w lekcjach czy w pozyskiwaniu nowych umiejętności, rozwijaniu własnego potencjału, a osoby z niepełnosprawnością – różnego rodzaju zajęcia, czy to aktywizujące, czy zajęcia rehabilitacyjne, czy również podnoszące poziom ich włączenia w życie społeczne, co jest – jak państwo wiedzą – naszym głównym celem, czyli realizacja tych zapisów, które są w tej chwili zawarte i realizowane przez nas, zarówno w Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, ratyfikowanej już ponad 10 lat temu, w strategii rządu na rzecz osób z niepełnosprawnościami, która – ponad podziałami – jest bardzo pozytywnie oceniana przez wszelkie środowiska osób z niepełnosprawnością.

Na te cele chcemy przeznaczyć 136 mln dodatkowych przychodów. Te przychody to są niewykorzystane środki w zeszłorocznych programach, niestety trochę to wynika z procedur budowy Centrów Opiekuńczo-Mieszkalnych, gdzie mamy sporą ilość wniosków o przesunięcie środków, a wobec tego i zwroty, bo procedury wyłaniania wykonawców itd, idą wolniej niż samorządy zakładały, ale także są to środki niewykorzystane przez samorządy. Ja o tym mówiłem już na komisjach sejmowych – przez ponad dwudziestoprocentowe niewykorzystanie środków przez samorządy właśnie na asystencję osobistą, dlatego te środki chcemy ponownie przekierować na ten cel, kierując je do organizacji pozarządowych, które są znacznie bardziej skuteczne w realizowaniu tego zadania.

Będę wdzięczny za pozytywną opinię w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są pytania do pana ministra?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, oddaję głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, mówił pan z taką troską o osobach niepełnosprawnych. Mam pytanie, dlaczego pan minister nie spotkał się z protestującymi. Pewnie byłoby lepiej rozmawiać, a nie organizować drugie spotkanie. I drugie, od momentu powołania Funduszu Solidarnościowego, ile z tego tytułu wypłynęło środków na inne cele niż pierwotnie…? Ja wiem, znam problem, że zmieniono sposób wydatkowania pieniędzy, ale w stosunku do pierwotnego celu, na który był przeznaczony Fundusz Solidarnościowy, w kontekście założenia tego rozwiązania i zwiększania opodatkowania niektórych grup pracujących. I dlaczego… Jeżeli już pan minister mówił o asystencji i o niektórych niewydanych środkach, to jakie państwo podejmowali działania. I będę wdzięczna za udzielenie odpowiedzi dotyczącej spotkania, a pozostałych – na piśmie. Rozumiemy, że zadania... ja przynajmniej rozumiem, że zadania są niezwykle ważne. Należałoby wspierać osoby z niepełnosprawnościami, ale wybieranie tych, z którymi się pan spotyka w tym okresie, być może było takim pokazaniem małej wrażliwości, mimo że te osoby na to zasługują i mam nadzieję, że nie było to *stricte* zachowanie polityczne, bo tak należałoby go dzisiaj ocenić jednak mimo wszystko. I kiedy ostatecznie, i czy państwo dopuszczacie, jeżeli będą te rozwiązania, które państwo wypracowali, to kiedy by weszły w życie?

Uprzejmie proszę o odpowiedzi na piśmie, ale o spotkanie...teraz – ważne by było. To jest pierwsze spotkanie parlamentarzystów z panem ministrem, żeby pan powiedział, dlaczego stosowaliście politykę dzielenia osób z niepełnosprawnościami? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za wystąpienie. Panie ministrze, oddaję głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Paweł Wdówik:

Dziękuję za to pytanie, bo ono daje mi szansę, żeby jeszcze raz powiedzieć, jakie były fakty. Mieliśmy do czynienia z dwoma protestami, które toczyły się równolegle. Pierwszy zaczął się już jesienią i ta grupa zwróciła się w styczniu z prośbą o spotkanie z ministrem... Czy ja mogę odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, panie ministrze, bardzo proszę. Oczywiście.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Paweł Wdówik:

To spotkanie odbyło się w styczniu. Następne, zaplanowane na marzec, odbyło się bodaj 16 marca. Natomiast drugi protest, który się toczył, zaczął się trochę później. To był ten protest, o który – jak się domyślam – chodzi pani poseł. Protest... ja nie chciałbym w ogóle wchodzić w debatę, co jest polityczne, ale mam wrażenie, że protest inspirowany przez panią poseł Hartwich również ma określone cechy. Ten protest zaczął się rzeczywiście w Sejmie. Ja z protestującymi w Sejmie spotkałem się dwukrotnie. Pierwszy raz spotkałem się w czwartek, pierwszego tygodnia po rozpoczęciu protestu, gdzie zaprosiłem państwa na spotkanie do ministerstwa, ponieważ nie chciałem rozmawiać w warunkach korytarza sejmowego, zwłaszcza że naprawdę jestem otwarty na rozmowy. I drugi raz spotkaliśmy się w ministerstwie, w kolejny poniedziałek, gdzie złożyłem deklarację, że do końca tygodnia przedstawię rozwiązania. I te rozwiązania przedstawiłem. Zupełnie więc nie mam poczucia, że się nie spotykałem, bo to są spotkania udokumentowane, i nie wiem skąd pani poseł powzięła takie informacje, że ja się z protestującymi nie spotykałem.

Natomiast również pozwolę sobie odpowiedzieć na ten powtarzany wielokrotnie przez państwa zarzut dotyczący wykorzystywania środków, które zostały przeznaczone na osoby niepełnosprawne w innych celach. Chciałbym przypomnieć, że Fundusz Solidarnościowy został skonstruowany w taki sposób, kiedy on powstawał, że miał dwa źródła zasilania. Jedno to było 0,15% składki z funduszu pracy, a drugie to była danina solidarnościowa, czyli 4% od osób fizycznych uzyskujących przychody powyżej 1 mln zł. I to były te dwa źródła, które miały zaspokajać zapisane w ustawie o Fun-

duszu Solidarnościowym wydatki na zwiększone wsparcie dla osób z niepełnosprawnością. Potem pojawiło się jeszcze trzecie źródło, jakim było dofinansowanie, przepraszam, jeśli używam niewłaściwych... dotacja z budżetu państwa. Jeśli chodzi o wydatki na osoby z niepełnosprawnością, to są programy, o których my mówimy. Ale to jest również renta socjalna, którą finansujemy, i świadczenie uzupełniające. I proszę naprawdę przyjrzeć się, jak wygląda bilans tych wydatków i bilans wpływów ze źródeł, o których powiedziałem. Wszystkie pozostałe źródła, które się pojawiły, to były źródła, których celem było finansowanie tych dodatkowych zadań, jakie do funduszu później zostały dołączone, związane ze wsparciem dla seniorów, których, notabene, duża część to również osoby niepełnosprawne. Ja tylko powiem, żeby to zilustrować, że osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji do 65. roku życia mamy 223 tys., a powyżej 65. roku życia – 303 tys. To jest naprawdę istotne wyzwanie dla polityki społecznej, jak udzielać sensownie wsparcia osobom z niepełnosprawnością, mając świadomość, że ponad połowa osób z niepełnosprawnością prawną to są osoby, których niepełnosprawność wynika z chorób wieku, z chorób degeneracyjnych, takich jak Alzheimer, zapalenie reumatoidalne stawów czy choroba Parkinsona. My się przed tym absolutnie nie uchylamy, natomiast to powoduje naprawdę duże wyzwania w obszarze tego, jak na godnym, europejskim poziomie zapewnić wsparcie osobom z niepełnosprawnością w wieku aktywności zawodowej, nie ujmując wsparcia seniorów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja w kontekście tych innych zadań i źródeł ich finansowania chciałbym zapytać pana ministra, czy i na ile ma świadomość tego, czyim i jakim kosztem wypłata tych świadczeń dzisiaj się odbywa? Bo pod tym, co pan mówi – dotacja z budżetu państwa – kryją się w większości środki pożyczane przez rząd z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Rząd stworzył sobie okienko w 2019 r., jeśli dobrze pamiętam, zmieniając ustawę o Funduszu Rezerwy Demograficznej, i tylko w 2019 r. pożyczył z FRD 9... 8 mld, przekazując je do Funduszu Solidarnościowego na wypłaty świadczeń emerytalnych. I to jest praktyka powielana rok w rok. Ale smaku nadaje temu niewątpliwie fakt, że te środki pożyczane z Funduszu Rezerwy Demograficznej – te pożyczki, są następnie umarzane. W związku z tym mam pytanie, ile w tych ostatnich latach rząd pożyczył pieniędzy z FRD i ile do tej pory umorzył?

Przypomnę, że w tym roku rząd również zaciągnął taką pożyczkę po to, żeby zabezpieczyć środki na wypłatę świadczeń emerytalnych. A pana ministra mogę tylko zapytać czy pan ma świadomość tego, że topnieją środki z Funduszu Rezerwy Demograficznej i wystarczają... a stanowić miały taki bufor bezpieczeństwa, jeśli chodzi o całość systemu. A dzisiaj trudno mówić, że to jest jakikolwiek bufor, bo te środki zamiast rosnąć, niestety są coraz mniejsze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja również poproszę o odpowiedź Ministerstwa Finansów na piśmie na ten temat.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Paweł Wdówik:

Dziękuję. Chcę powiedzieć tylko tyle, udzielimy szczegółowej odpowiedzi na piśmie. Zresztą pani dyrektor Kałuska może zaraz te liczby podać. Natomiast czym innym jest dotacja, a czym innym jest pożyczka. To ja rozumiem, że... Ja, psycholog nawet to rozumiem. Natomiast chcę powiedzieć, że dotacja, która na przykład w zeszłym roku wyniosła 2,6 mld była dotacją z budżetu państwa na realizację zadania, jakim było świadczenie

uzupełniające. Nie ma to więc w ogóle nic wspólnego z pożyczką. Pożyczka – tak, była na zupełnie inne cele. Szczegółowe liczby pani dyrektor przedstawi, czy mam... Wstępnie, a szczegóły na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, wstępnie te nazwijmy grube liczby przedstawić, a w konsekwencji przedstawić je później na piśmie, jak prosił pan przewodniczący.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, w zeszłym roku nie były udzielane pożyczki dla Funduszu Solidarnościowego. Wspomniana pożyczka z Funduszu Rezerwy Demograficznej udzielona była w 2020 r. wysokości 11,5 mld zł. Ta pożyczka jest spłacana ratalnie począwszy od 2026 r. Jeśli chodzi o wspomnianą również w wypowiedzi pożyczkę w wysokości 9 mld zł i jej umorzenie, to muszę tutaj wspomnieć, że ta pożyczka była udzielona Funduszowi Solidarnościowemu, ale jednocześnie Fundusz Rezerwy Demograficznej uzyskał wpłatę z budżetu państwa w równowartości. W związku z tym jeżeli nastąpiło zablokowanie środków w ZUS i uzupełnienie środków do Funduszu Rezerwy Demograficznej, wobec powyższego Fundusz nie poniósł żadnej straty i tutaj jeżeli będzie ewentualnie wypowiedź Ministerstwa Finansów, nastąpiło umorzenie, ponieważ fundusz rezerwy nie doznał ubytku środków na koncie z tytułu tej pożyczki. Jedyną więc w tej chwili z bieżących pożyczek do roku 2020 mamy te 11,5 mld zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania w tym zakresie? Nie widzę. Pozwolę sobie w takim razie przestawić treść propozycji opinii druk nr 267 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Solidarnościowego uchwalonej na posiedzeniu w dniu 31 marca 2023 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 31 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 marca 2023 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Solidarnościowego na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Funduszu Solidarnościowego na 2023 r., przedstawione we wniosku.” Czy są, szanowni państwo, uwagi do tej treści wniosku? Nie widzę.

Tym samym uważam go za przyjęty.

Proszę państwa, na tym praktycznie wyczerpaliśmy porządek dzienny, ale pozwolę sobie jedną rzecz powiedzieć, bo wprowadziłem nieco państwa w błąd. W sytuacji głosowań proceduralnych rzeczywiście głos przewodniczącego jest głosem przeważającym. Tutaj mamy do czynienia z sytuacją, w której wcześniejsza opinia nie została przyjęta, ale została tylko i wyłącznie przedstawiona, więc nie ma rozstrzygnięcia. Zapewne ona będzie stawała na kolejnych komisjach. Więc, szanowni państwo, tytułem tego wyjaśnienia jeszcze raz powiem, gdyby to było głosowanie *stricte* proceduralne, tak, wtedy moja decyzja jako przewodniczącego skutkowałaby tym, że byłaby przyjęta. Tymczasem nie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Szanowni państwo, serdecznie państwu dziękuję za dzisiejsze posiedzenie Komisji. Do zobaczenia. Wszystkiego dobrego, życzę miłego dnia.